

把科学讲得最通俗易懂而又让我服膺的文章

——有感于中西医百年之争

★ 万兰清 (广东省深圳市人民医院 深圳 518000)

关键词: 中医; 西医; 医话

中图分类号: R 249 文献标识码: A

自西医传入我国以来,中、西医之争就从未停止过。这场“官司”有时表现激烈,那是由于国家有关部门负责人的参与,偏袒一方,打击甚至要取缔另一方的时候,如民国时期;有时表现和缓,那是由于国家领导人做到了一碗水端平,如现在。激烈时属政府行为,缓和时则属民间个人行为。近些时以来,从科学的立场出发,就“中医是否科学”,展开了一场针锋相对的民间大论战,于和缓中突现出激烈来。一时间,全国中医界、科学界、哲学界被广泛触动。数月来,中国中医药报连篇累牍发表了大量相关文章,其中不少名人名家之作;出版界也及时把《思考中医》、《挽救中医》、《认识中医》、《浅说中医》、《解读中医》、《回归中医》、《文化中医》、《哲眼看中医》、《中医文化面面观》、《当中医遇上西医》等等相关书籍大量呈现于读者面前。并以由中国中医药报社总编助理兼总编室主任毛嘉陵编著的中医药新闻评论集《第三只眼看中医——破解中医药生死密码》的出版发行作了一个高水平的总结。

作为一个老中医,我始终高度关注这场虽没有硝烟,但确实关系着中医生死存亡的大论战。思之再三,有感而发,欲以不懂科学之身,置喙于这场科学论争之中。这种不揣浅陋之举,自然来自“中医兴亡,匹中医有责”之勇。

今年 8 月 13 日的中国中医药报第 3 版刊载山东青岛社科院研究员杨曾宪的题为《第三只眼睛看中西医之争》的文章,提出“真懂科学,才会真懂中医”。认为中医是“广义科学”,即“人类把握客观规律的认识活动及成果,通常表现为‘科学道理’或‘科学真理’”,“具有价值真理属性”,作者把她称为“科学 1”。强调她“含有中医师祖通过‘参悟’获得

的大量‘科学 1’真理”;而西医属“狭义科学”中的“医学科学”,作者把她称为“科学 2”。即“通常所谓自然科学之‘科学’”。并指出:“科学 2 只能孕育产生于西方哲学”而“不能产生于中国经学”。他指出,中西科学之争难分胜负的根源“在于国人往往混同科学 1、2,认为科学 2 我们古已有之;而熟谙西学的先生,则坚持把‘科学’理解为科学 2。这样,因双方操作的‘科学’概念内涵不一,便使中西医科学之争演变成‘关公战秦琼’一样的混战”。

显然,这场旷日持久的“科学”之争,竟是一场货真价实的“混”争。作者以高屋建瓴之势,深入浅出地把中、西医的科学属性如此明白晓畅地揭示出来,令我这个科学的门外汉脑袋立马清晰。而且,作者对我所十分了解并热爱的中医理论所下的“科学 1”结论,特别令我服膺。

正如文中所说:“科学 1……指人类把握客观规律的认识活动及成果……它是普遍性存在,离开它的指导,人类的实践活动统统违反客观规律,就不可能延续下来。”这与中医理论的实质是完全符合的。比如中医的奠基之作——《黄帝内经》,就是一本总结前人对人体生命活动的认识的集大成之作。她以令人难以置信的睿智,揭示了人体阴阳经络藏府四肢百骸气血津液与精气神的形态与实质,构建起中医学理论大厦,使科学发达如今日的人们都无法仿效、无法证实,更无法想像古人是如何在远古条件下完成这一系统工程的,而只有遵从、运用她的份。这一辉煌成果不仅令中华民族繁衍昌盛至今,且将对人类未来的生命科学发展产生无可估量的积极作用。再说具体一点,比如“养生”,即指导人们通过掌握自然规律和人体生命活动规律,以顺应自然、形

神共养、起居有常、饮食有节、劳逸结合、善用神补食补药补等方法,针对个人的体质特点,进行因人而异的养生,达到人人健康长寿的目标。能够照此生活,就能尽享天年,“度百岁乃去”;反之,违背这个法则去生活,就会伤害身体,难以健康长寿。这种科学1属性,恐怕连普通老百姓都是认同的。

作者对西医提出了“科学2”的概念,我认为也完全符合实际,我想广大西医同道当是认可的。只是,“西医的拥趸者”还应明白两点:一、科学不只是“科学2”,还有“科学1”;二、评价一门学科是否科学,必须站在“科学3”的高度去看。文章指出:“科学3,指科学精神、科学方法及科学评判方法。通常它涵盖于科学2之中,但对科学哲学研究来说,它却必须独立出来。任何科学2体系都不是永恒真理,对科学2的怀疑、否定、超越精神,就是科学精神;体现这种精神,推进科学进步的方法,就是科学方法。正是在科学精神、方法引导下,人类不断推进科学2的进步与革命,用新范式取代旧范式,用新理论取代旧理论。鉴于任何知识体系不能证明自己是否是科学2,这便需要站在科学3立场上进行评判。”

至此,我终于明白了为什么老有人攻击伟大的中医“不科学”,是因为他们既不懂中医,也不懂还有“科学1”,更不懂得“科学3”,只不过懂得一点“科学2”而已。包括现今某些中国科学院院士(如何祚麻等),某些大学教授(如张功耀等),以及某些博士(如方舟子等)等无一不是如此。看来,需要普及现代自然科学知识教育的人还大有人在,绝不只有中医。

尤其值得我们中医界警惕的是文章的下面一段话:“对中医而言,如果只是为了证明并获取与西医同等的科学2资格,并按西医模式进行中医教育,中医将面临彻底自毁的结局。当代科学2的认知能力,也不具备让中医脱壳革命、融入现代医学的条件。在这种情况下,中医迫切需要做的功课,不是与

西医争地位,而是抢救中医遗产,培养合格的中医传人。能打败中医的,绝不是西医,而是中医自己。”

的确是入木三分!可圈可点!半个多世纪的中医教育、科研以及中医院的办院方针等实行的结果完全证明了这一点。之所以至今有人(还不是个别人)大喊大叫要取消中医,不就是中医界在错误的科学思想指导下,长期执行错误的方针路线,导致中医事业的日益退化(中医被称为“退化的纲领”),后继乏人乏术,以致遭人攻击吗?

其实,科学无国界。时至今日,西医传入我国已百余年了,目前已承担着主要的医疗服务,大多数人有病先找西医,西医已成为我国主流医学之一,这是不争的事实。就象佛教从印度传入我国一样,现在已成为我国主要宗教之一(印度反而没有了佛教)。而中医之树生长、壮大于我国本土,数千年的积淀非同小可,其“广义科学”的“价值真理”属性不仅广泛而深刻地存在于国民的灵魂之中,而且为广大科学工作者所越来越认同(尽管目前我国那些并不真懂科学的“科学人”还在喋喋不休争论中医是否科学)。西医作为“狭义科学”中的医学科学,在不断怀疑、否定、超越的发展过程中,也正在向中医靠近,譬如现今被西医广泛临床运用的中医清热解毒、活血化瘀、通里攻下、扶正固本等治法方药;以及被某些西医院认可仿效的“治未病”等。中、西医学尽管孕育他们的母体不同,科学属性各异,但为人类健康长寿服务的终极目标是一致的。二者取长补短、相互促进,就能创造世界一流的保健水平。若定要违背科学精神,去争个你长我短,互相攻击,只能使两者间隔加大,其结果必然两败俱伤,吃亏的首先是国家和老百姓;其次是中、西医自己;再往大里讲,是世界医学的损失,人类健康的损失。这种损人不利己的事还要做下去吗?

百年论争可以休矣!

(收稿日期:2007-10-09)

《江西中医药》征订启事

《江西中医药》创刊于1951年,是新中国创办最早的中医药杂志,也是第一批进入中文核心期刊的中国医药类核心期刊,并被多家知名权威检索期刊及数据库确定为固定信息源。五十多年来,《江西中医药》发表了数以万计的优秀论文,一大批中医药学者就是从这里走向成功、走向成名的。21世纪,《江西中医药》迎来了更大的发展机遇,2002年评为华东地区优秀期刊、江西省优秀期刊,2004年评为全国高校优秀期刊。2003年成功改为月刊,赢得了更多读者的青睐。本着“面向临床,面向基层,坚持传统,注重实用”的办刊思路,我们进一步充实内容,调整栏目,使文章更具可读性、实用性、信息性,以满足读者的需要。

《江西中医药》(ISSN 0411-9584, CN 36-1095/R)为月刊,国内外公开发行。国内邮发代号为44-5,国外代号为BM1012。每期定价:4.80元。