

读案记疑——医杂絮语之一

★ 朱炳林 (江西省波阳县中医院 波阳 333100)

关键词:清代名医医案精华;缺陷;医话

中图分类号:R-092 文献标识码:A

学问之事,欲达缜密无间,谈何容易,故清代学者俞樾先生有“是书不可尽信,凡书皆然”之叹。既然“凡书皆然”,医案岂能例外?余平时读书,见到疑问处,曾一一记下。现仅就《清代名医医案精华》(以下简称本书)一书整理于下,供同道参考。需要说明的是此书真好,它将清代叶天士、薛生白、吴鞠通等二十位名医医案精选在此,能有效地指导临床。几十年,余受惠甚多,虽有缺陷,似灰尘点点,终掩盖不了它的光辉。

1 随意增删

陆九芝说过:“医则全在接方上见本领”,此言不虚,删掉复诊,医案不全。如曹仁伯“内伤杂病门”首案共9诊(《增评柳选四家医案》),本书只择1、4、9三诊^[1]张仲华“内伤”门第二案^[2]“湿病”门一案^[3],两案的复诊案被删。张仲华“腹痛”案^[4]首诊温下,认证准,胆大心细,一下即痛止汗收,这在“再诊”中已写明,且接方轻灵,也被删。王旭高“呕

嘍”门第五案共7诊,删了4、5、7诊^[5];第六案共4诊,删了2、3诊^[6];第七案^[7]首诊后尚有“外用葱头十四个,盐一杯,炒热熨痛处”亦删。王旭高“内伤”第六案^[8]原“珠粉”下有“朝晨用燕窝汤送下三分”被删;又“神志”第二案^[9]原“猪胆”下有“一个,用川芎五分研,纳入,以线扎好入煎”,柳宝诒曾就此品评:“妙在川芎一味,入猪胆内,可以疏木郁,壮胆气,开后人无数法门也。”(《增评柳选四家医案》)可惜也被删掉。王旭高“痰饮”第四案^[10]原方是在茯苓一分细辛泡汤拌浸焙;冬术以二分熟附煎汁拌炒;甘草以一分麻黄泡汤拌浸焙;炮姜以五粒五味子同焙。柳氏认为“方中以辛烈之品煎汁,收入甘平药内,用意颇巧”,本书全删,另增细辛一味。王旭高“瘦癖”门首案^[11]曾有“午后服六君子丸三钱”;“妇人”门第六案^[12]有“另朝服肾气丸三钱”;张仲华“内伤”门首案^[13]“服药后令煮糜粥,以备半夜病人思纳,切嘱不可多与。”均被删。尤氏“诸痛”门第三

后进样,记录淫羊藿苷峰面积,结果:淫羊藿苷 RSD 值为 1.8%,说明供试品溶液在 12 小时内稳定性良好。

3.6 重复性试验 按样品测定项下方法制备供试品溶液 5 份,然后测定峰面积,计算含量,结果:平均含量为 1.541 7 mg/g, RSD 值为 0.3%。

3.7 加样回收率试验 取已知含量的同一批样品约 0.25 g 共 5 份,精密称定,置具塞锥形瓶中,精密加入浓度为 0.197 mg/ml 淫羊藿苷的稀乙醇溶液 2 ml,按样品测定项下的方法进行测定峰面积,计算含量,结果:平均回收率为 100.6%, RSD 值为 1.4%。

4 结论

(1) 查阅相关液相方法测定淫羊藿含量的报

道,从中发现许多报道测定方法不稳定,所用流动相较复杂,并且难摆脱峰型差、干扰大等缺陷。

(2) 本文采用成方中淫羊藿测定淫羊藿苷的方法,条件重现性好,峰型美观,而且能较好地控制药品质量,因此,生产企业用于生产控制,能保证产品质量可靠、安全有效。

参考文献

- [1] 徐璐珊、徐国钧. 中国药材学[M]. 北京: 中国医药科技出版社, 1996: 1 480.
[2] 国家药典委员会. 中华人民共和国药典(一部)[S]. 北京: 化学工业出版社, 2005: 229.

(收稿日期:2008-06-24)

案^[14]原案中仅旋覆花、丹皮、桃仁、郁金、猩绛、甘草、牛膝、白芍 8 味。本书将柳宝诒按中“拟再加青皮、桑皮、紫苑、山梔、瓦楞子壳”加了上去。丁甘仁“虚报”门第三案引《内经》“二阳之病发心脾，有不得隐曲，女子不月，其传为风消，再传为息贲”^[15]多一“再”字，意思就不同了。“仲景云：‘阳明病欲解时，从申至戌上是也’”^[16]这“是也”是作者加上去的。俞东扶在孙文垣治吴东星案后写道：“此条病情反复，孙公能随其病机曲折以赴之，就所录者，已有七次治法，惟始终载，方知其中间有效有无效，而终底于效，乃可垂为模范。苟逸其半而存其半，则不知来路之渊源，未明结局之成败，何以评其是非乎。”（《古今医案按》）本书之“编辑大纲”也说“凡医案观其变化处，最耐寻味”，何故增删？余真不解。

2 张冠李戴

本书将张石顽治春榜赵明远中风案（《张氏医通》）收入叶天士医案“中风”门中^[17]。王旭高“咳嗽”门第五案的复诊案^[18]，乃另一“咳嗽四年，曾经失血”案的复诊案（《增评柳选四家医案》第 216 页）。张仲华“外感”门第一案之复诊^[19]系另案的 3 诊（同前第 362 页）。尤在泾“咳嗽”门第七案^[20]。原案是用金匱肾气丸，柳宝诒认为“拟再用旋覆代赭汤送下，则上中两层，亦可关会矣”。（同前第 26 页）本书在“金匱肾气丸”后，以“旋覆代赭汤送下”竟成了尤氏原意。“壮水之主，以制阳光”是王冰的话，凌晓五在“喉痹”案中却说是《内经》所云^[21]。

3 乱加标点

本书中大凡有仲景云、《内经》云者，多以冒号和引号标出，而《增评柳选四家医案》一般只标冒号，不标引号。后者这样做，可以是仲景或《内经》原意，却不一定是仲景或《内经》的原话。如加引号，就应一字不差地原文照录。可叹古时医家多凭记忆，难免参差，加仲景“温邪不可发汗，汗则劫津伤阴，身必灼热，一道尚引日，再逆促命期。”又云：“鼻息鼾，语言难出，剧时惊间瘖瘖，无非重劫津液所致。”^[22]“仲景云：‘先治新病，后理宿病’”^[23]都与原文不符。“经以‘阳气者，若天与日，失其所，则折寿而不彰’。天运当以日光明……”^[24]此语出《素问·生气通天论》，“故天运岁以日光明”包括在内；《素问》此条亦见于王九峰医案^[25]，却未加引号。“《金匱》明明有‘短气有微饮者，苓桂术甘汤主之’，‘肾气丸亦主之’”二条^[26]。《金匱要略》原文是一条：“夫短气，有微饮，当从小便去之，苓桂术甘汤主之，肾气丸亦主之。”

4 移步换形

清代医案，不少是后人整理的，从案语看，似乎是先生口述，门人笔录。不少经典，先生已烂熟于心，一触到具体病例便上心头，随口吐露，以与病证相照应。但人的记忆毕竟有限，不可能准确无误，难免移步换形。聪明的来个“先哲云^[27]”、“书所谓^[28]”、“经所谓^[29]”，反正意思不会错，要查你也不易查，可一旦指名道姓，就不能含混。如丁甘仁温病案：“书云：‘自利不渴者属太阴，自利而渴者属少阴’”^[30]未点明何书，却有鲜明的鉴别效果，一旦点明是《伤寒论》云，那就分别在太阴篇和少阴篇了。又如“仲圣云：‘见肝之病，先理脾胃，俾土厚不为木克，原有生金功能。’”^[31]此非仲景原话，“经以‘风寒湿三气，合而为痹’”^[32]漏“杂至”二字。“经云：‘冲脉为病，男子内结七疝，女子带下痕聚’”^[33]。《素问·骨空论》中是“任脉为病”。“经云：‘大毒治病，十去其五’”^[34]。原文是“十去其六”。“《金匱》谓‘一逆尚引日，再逆促命期’”^[35]。此为《伤寒论》的话，吴鞠通移到《金匱要略》了。无独有偶，吴氏医案“肿胀”门第二第“与《金匱》麻黄附子甘草汤，麻黄、熟附子、炙甘草”^[36]，麻黄附子甘草汤是《伤寒论》方，《金匱要略》是麻黄附子汤；尽管药味相同，但方名不同，用量不同，甘草有生用与炙用的不同，不能视同一方。“《金匱》惟少阴有但欲寐二条”^[37]“《金匱·厥阴篇》中”^[38]这两处，张聿青误将《金匱要略》当作《伤寒论》了。丁甘仁：“《金匱》云：‘风中于经，举重不胜；风中于腑，即不识人’”^[39]。《金匱》原文是“邪在于经，即重不胜；邪入于腑，即不识人。”陈莲航“不寐”案：“经云：‘水火者，阴阳之征兆也；左右者，阴阳之道路也。’”^[40]在《素问·阴阳应象太论》和《素问·天元纪大论》中都是“左右者，阴阳之道路也”在前，是不能后移的。

5 错入他门

薛生白“血症”门第四案^[41]应列入“风”门。王旭高“呕哕”门第五、六、七案^[42]属时病，在《柳选四家医案》中是排在“伏气门”的。陈莲航“癩疾”门中第二至第六案均非癩疾^[43]。叶天士“长夏湿痹”案已收入“痹”门^[44]，又错入“痿”门^[45]。

注：秦伯未：《清代名医医案精华》，人民卫生出版社，1981 年版，[1]~[45]分别为 150、196、197、202、179、180、180、165、169、170、185、195、196、147、573、551、6、173、199、140、401、63、70、281、292、367、546、551、547、557、22、35、35、37、122、130、473、438、544、325、92、179、327、39、40 页

（收稿日期：2008-05-14）