

藏象学说——中医辨证规范的理论瓶颈

★ 梁启军 (江西中医学院 南昌 330006)

关键词:藏象学说;辨证;理论

中图分类号:R 223.1 文献标识码:A

中医很多方面需要规范,只有规范化,才能使中医更易于学习,才能使少数名医之智慧转化为全体中医医生可操作之技能,以提高中医医生的整体技术水平,有利于中医走向现代化。目前关于中医辨证的规范化研究较多,包括辨证体系规范,症状描述的规范,病名规范等^[1],我认为,已有很多收获,但却无质的突破。究其原因,中医基础理论固有的缺点,制约中医走向现代化,当然也制约中医辨证的规范化。

中医基础理论核心内容是藏象学说^[2],它的内容和所蕴含的哲学思想规定整个中医理论体系的性质和走向。藏象学说的产生有其深刻的历史原因并体现了我们前辈不容置疑的智慧。毫无疑问,我们前辈曾解剖过人体(打开过黑箱),否则不会知道人体有五脏、六腑、奇恒之腑等,因为仅靠“司外揣内”是不会知道体内有心、肝、脾、肺、肾的,但中医的解剖也就仅止于打开人作一粗观而已。主要原因是当时科学技术很落后,不具备仔细观察的条件;其次与我们前辈的方法论有关,他们认识事物崇尚顺其自然、思辨、顿悟,对人的认识应用的是天人相应观。再者古代人从医多为仕途不顺的文人退而求其次之举,古代文人向来清高,大概不愿意整日直面死人而深察细究。故而在察其大概之后,就对着活人而施

“司外揣内”之聪明才智了。

任何一门学科从原始状态向系统理论发展过程中,都需要一种哲学思想的指导,有相应的哲学思想,就会形成相应的理论体系。阴阳五行学说,成形于百家争鸣的春秋战国时期,来源于对自然朴素的唯物的观察,虽然原始,但有其客观合理的内容和普遍性。人是在自然界演化过程中一步一步进化而来,人体的一切器官和功能便自然而然地烙有自然界规律印痕,所以阴阳五行学说也适应于人体。迫切需要哲学指导的古代医家,发现阴阳学说可以指导构筑中医学理论体系。便以五行学说为指导,将整个身体模糊地划分为以五脏为中心的五大部分,以生克制化说明器官之间的协调作用,以阴阳学说论述人体的动态平衡和人体器官双向调节功能等。所以中医五脏(及六腑等)这一概念从产生的最初一刹那就充满模糊性以及物质和功能的双重性;相应的气血、津液、经络等中医概念都拥有这两种特点。中医这种关于人体组织器官的定位和定义,蕴含着一个优势,也隐藏着一个明显缺点。其优势为:医生诊治疾病时,面对的是活体,而活体的组织器官和其功能是密切相关的,只有将组织器官和其功能做为一个有机单元来考虑,才能得出更客观、更科学的认识。中医理论形成是来源于对活体的认识,一向视

及天人的学问,在新型的医疗模式中,有更多的发展空间——不治已病治未病、情志疗法、同病异治、异病同治等充满智慧而又体贴入微的治疗特色,不是能更好地发挥自己的特长吗?关键看我们中医人怎样来把握,不要在无谓的争执中错失良机,而是应踏踏实实临床实践中更好地为群众服务,为社会服务。

中医现代化,宗旨只有一个——让古老的中国医药更加方便的为人类服务。在社会化程度日益加

强的今天,人民的生活在现代化,思想在现代化,中医的学术要现代化,中医人要现代化,就应走社会化的道路,真正溶入到群众的生活中去,才会还中医以本来面目,给中医以更大的生命力。只有这样,中医人的思想才能得到真正的洗礼,中医才会有更深厚的实践与理论平台,以利于各项工作的开展,使中医进一步走向现代化。

(收稿日期:2003-12-18)

组织器官和功能为一体,这正是西医理论天生不足之处,是中医一个应该保留和继续发扬的思维优势。其不足之处为:中医器官定位过分模糊,这种模糊性使器官和功能存在太多人为的硬性联系,如心主思^[3](中医学之所以产生心主思的观点:一是因为心是泵血器官,人体任何功能的正常行使,都是以血液正常供给为物质基础的。当心脏功能不正常时——以心律、心率不正常或心悸心慌为表现,其人就会相应出现精神、神志方面不正常,故形成心与思的联系;二是我们古人尚不能界定“脑死亡”和“心死亡”的概念,当他们观察人体走向死亡时,看到生命活动的消失往往是和心跳停止相伴行的,就进一步推定“心主思”。科学发展到今天,我们已知道,大脑功能损伤或消失已确定为不可逆者,心脏活动可以依然存在。心主思是中医“司外揣内”思维得出的一个结果)。不剥去这种假说性的联系,不利于中医规范化,因其根基之模糊不清,针对其稍再努力,又能规范到什么高度呢?物质决定意识,只有在明确的物质基础之上,才能产生确定的认识,才有可能进一步形成科学的认识。中医器官定位定义之模糊,导致中医临床诊断治疗中含有过多的功能方面论述,过多的思辨成分,而没有明确的物质基础(器官)来承载这种论述和思辨,所以中医学是典型的“自圆其说式”学说。当吴鞠通创立了三焦辨证之后,中医理论这个“圆”就彻底圆了。中医理论已经可以自圆其说地解释关于人体一切生理病理现象了,因此中医理论在原有理论体系下,不会再有突破了,除非打破这个圆。

相对应的西医理论是建立在现代解剖学基础之上,其对人体组织器官的功能认识是与确定的组织器官相对应的,其认识虽然有机体的孤立脱离活体思考的不足一面,但因其有坚实的物质基础,故“可证实亦可证伪”,有利于逐步形成科学认识。这也是“西学中”易出成果的原因。西医理论是有缺陷的,

目前,西医学者已认识到其理论之不足,开始重视活体组织器官和功能的有机性,开始将人体作为一个有机系统来考察,这并不是通常评说的向中医回归。西医学以微观和局部走步,当其发展到一定高度时,发觉这种认识方法的不足时,必然加重宏观和整体的思考。这也说明西医是发散式、树式学术体系,有利于不断向前发展,这正是目前的医学日新月异的重要原因。

诸多现代中医家研究中医辨证的规范化已很长时间,他们正是有感于西医诊断治疗的定性、定量的易于操作、易于规范、易于归纳和总结,才致力于中医辨证规范化方面研究,但他们研究方法普遍采用的是嫁接法,即模仿西医的规范方法,尝试在中医基础理论内容和表达方法不变的情况下,在中医这棵老树上结出规范化的“现代”之果。

我认为他们忽视了一个重要事实,那就是西医的规范方法是西医基础——现代解剖学、机械唯物论等直接产物;中医之辨证是中医的基础理论——藏象学说、阴阳五行学说的直接产物。中医辨证和西医规范法很难嫁接而长成硕果。这种嫁接也许会让中医这颗老树长出很多新芽,但这是不够的,我们需要的是一棵充满生机和活力的大树——现代化中医。要做到这一点,必须忍痛割爱,从中医理论源头——藏象学说着手,去伪存真还其真正物质身,重新构筑现代中医理论体系,否则传统中医理论就只能停留在假说水平上。在假说基础上去谈论规范化和现代化能有多少前瞻性价值呢?又能继续上升多高呢?

参考文献

- [1]朱文锋,朱永华.对辨证规律与方法的研究[J].湖南中医学院学报,2002(2):1
- [2]南京中医学院.黄帝内经素问译释[M].第3版.上海:上海科学技术出版社,1991
- [3]陈士奎.变革“心主神明”为“脑主神明”[J].中国中医基础医学杂志,2002(7):14

(收稿日期:2003-12-18)

新专栏征稿

《江西中医学院学报》2004年改为双月刊,并将全面改版,以下重点栏目面向全国征稿:

● **理论研究** 对中医重大理论问题进行专题论述。讨论专题有:中医水理论研究、火理论研究、体质学说研究、梦理论研究、病证理论研究。

● **中医文化研究** 主要反映中医与古代哲学、古代社会政治经济、人文地理等文化形态的研究成果以及五运六气研究、生命学说研究的最新动态。

● **道教医学研究** 包括道教医药文献研究、道教医药人物研究、道教医药史研究、道教医学理论研究、道教医学方药研究、道教医学养生研究等,要求观点正确,不违背国家宗教政策。

欢迎广大作者踊跃投稿。