

中医解剖学对藏象说之商榷

★ 高也陶 (南京医科大学附属明基医院 南京 210029)

摘要: 解剖学是医学的基础之基础,由于既往中医解剖理论不清,以致当代中医不承认中医有解剖学,创造藏象说取代中医解剖学。导致科学对中医的困惑。从《黄帝内经》整理出来的解剖学,其完美精密,与当代解剖学并无矛盾。以此为依据,发现当代中医藏象说不符合传统中医的象数理论,标本颠倒,概念混乱,里表不分,值得商榷。

关键词: 中医解剖学,藏象说,黄帝内经

中图分类号: R 322 **文献标识码:** A

Traditional Chinese Anatomy debates on the theory of Visceral Activities.

GAO Ye-tao

BenQ Hospital, Nanjing 210029

Abstract: Anatomy is the foundation of Basic Medicine. Modern Chinese Medicine does not consider there is Anatomy in Traditional Chinese Medicine because it is not accurate. They create the theory of Visceral Activities to replace Anatomy so that bringing the trouble into Traditional Chinese Medicine. The Anatomy from Huang DI Nei Jing is perfect and in no conflict with Modern Human Anatomy. According to the Anatomy of Hunag Di Nei Jing, we find the theory of Visceral Activities is not consonant with the Traditional Chinese and needs to be discussed. This theory overturns the principal and subordinate, disorders the conceptions and can not distinguish internal from external.

Key words: Traditional Chinese Medicine, anatomy, state of viscera, Huang Di Nei Jing

解剖学是医学的基础之基础,《黄帝内经》中存在完美精密的解剖学,已经被发掘整理出来。^[1]当代中医几乎不承认中医有解剖学,认为中医的脏腑不是现代解剖学的脏腑,以藏象说来模糊中医的解剖学。因此,造成科学对中医的困惑。近五十年来一统中医学界的藏象说确实值得仔细商榷。

1 藏象一词出处

《素问·六节藏象论篇第九》中黄帝问藏象,歧伯答曰:“心者,生之本,神之变也,其华在面,其充在血脉,为阳中之太阳,通于夏气。肺者,气之本,魄之处也,其华在毛,其充在皮,为阳中之太阴,通于秋气。肾者,主蛰封藏之本,精之处也,其华在发,其充在骨,为阴中之少阴,通于冬气。肝者,罢极之本,魂之居也,其华在爪,其充在筋,以生血气,其味酸,其

色苍,此为阳中之少阳,通于春气。脾、胃、大肠、小肠、三焦、膀胱者,仓廩之本,营之居也,名曰器,能化糟粕,而转味入出者也,其华在唇四白,其充在肌,其味甘,其色黄,此至阴之类通于土气。凡十一藏取决于胆也。”上面即是“藏象”一词的出处,及歧伯的解释。首先是解剖器官之名,其后是这一解剖器官之表象。

2 藏象之数

《素问·六节藏象论篇第九》虽然提出“藏象”概念,但该篇前面说九藏,后面说十一藏,本篇之中就存在矛盾。

《素问·三部九候论篇第二十》有与《素问·六节藏象论篇第九》几乎完全相同的句子:“三而成天,三而成地,三而成人,三而三之,合则为九,九分为九

野,九野为九藏。故神藏五,形藏四,合为九藏”。但值得注意的是,《素问·三部九候论篇第二十》没有“其气九州、九窍”一说。九州不是天地自然产生,而是人为的,因此不太符合传统中医的人体仿天地观。^[1]

唐代王冰对“九分为九野,九野为九藏”注释说:“《尔雅》曰:‘邑外为郊,郊外为甸,甸外为牧,牧外为林,林外为坳,坳外为野。’”宋人虽有疑义,也无非是上文秩序上的异议。^[2]但此处并无“九分”,而只有七分,以此推论要加入比邑更小的宅和卧室了,或者是比野更大的地和天。明代张介宾的解释则认为九野就是“九州之野”。^[3]则与前述“其气九州、九窍”一样,不符合《黄帝内经》的人体仿天地观。

《素问·三部九候论篇第二十》认为天地至数与藏相关。神藏五是:脾胃、肺、肝、心和肾;形藏四是:胸中、头角、口齿和耳目。可是,如果把脾和胃,口和齿,耳与目分开,神藏五和形藏四都不对数了。显然十分勉强,给人以牵强附会之感。

《素问·灵兰秘典论篇第八》出现十二藏,多出一藏:膻中。

如上所述,《黄帝内经》对藏象之数,多有不同。十二藏的说法以配及三阴三阳之数,比较符合传统中医的指导思想。传统中国文化是建立在象与数的基础之上的,因此,在考虑象的同时,不能忽略数。^[1]

3 奇恒之府

脏腑十二,不能完全囊括人体各个器官,《素问·五藏别论篇第十一》中黄帝直接提出这个问题:黄帝问曰:“余闻方士,或以脑髓为藏,或以肠胃为藏,或以为府,敢问更相反皆自谓是,不知其道,愿闻其说。”黄帝显然是听说了其他的医学理论,而且这一理论直指《黄帝内经》十二脏腑说之不足,且没有脑这一重要的人体器官。另外,脏与腑如何区分,各派说法也有所不同。歧伯回答曰:“脑髓骨脉胆女子胞,此六者地气之所生也,皆藏于阴而象于地,故藏而不写,名曰奇恒之府。”奇恒之府,即脑、髓、骨、脉、胆、女子胞。

首先,按照《黄帝内经》的其他篇章,脑与髓属于同一类,是为骨空,与骨连成一体,是《黄帝内经》的重大失误。^[1]但说明脑髓为阴是不同学派都能接受的。奇恒之府六者,其中三者脑、髓、骨对《黄帝内经》来说本是一系统。第二,有女子生殖器官,却无男子生殖器官。对男性就有问题了。第三,脉是管道,也成一府,莫非血气也成藏,更是令人质疑。

第四,胆已经在六腑之中,此处再出现,重复了。张介宾解释说:“五脏者,主藏精而不泻,故五脏皆内实;六腑者,主化物而不藏,故六腑皆中虚。惟胆以中虚,故属于腑;然藏而不泻,又类乎脏。故足少阳为半表半里之经,亦曰中正之官,又曰奇恒之府,所以能通达阴阳,而十一脏皆取决乎此也。然东垣曰:“胆者少阳春升之气,春气升则万化安。故胆气春升,则余脏从之,所以十一脏皆取决于胆。其说亦通。”^[3]其实并不通。说胆藏而不泻,不对。否则,李东垣不会再提出“胆气春升”之说。而李东垣这一说,却与《黄帝内经》的理论有所不同了。第五,奇恒之府不仅存在象的问题,更没有术数的支持。

4 藏与象

如上《素问·六节藏象论篇第九》,黄帝问什么是“藏象”,歧伯的解释,说了五脏的各个脏之名:(1)所出之本;(2)包含了神、魄、精、魂和营的哪一种;(3)其精华表现的部位;(4)其充实所在的部位;(5)阴阳配对;(6)相应于一年的哪一个季节。如是,脏是解剖意义的器官,六个对应于解剖器官的表象,是为藏象。“藏”本与“脏”通。因此,藏是藏,象是象,解剖器官是解剖器官,表象是表象。结构是结构,功能是功能。

张介宾编著《类经》,把《素问》和《灵枢》两书各篇章顺序打散,分成十二类,分别重新讨论,注解和分析,其中第三类即为藏象类,他在该书自序里说明他的分类标准时说:“人之有生,脏气为本,五内洞然,三垣治矣,故三曰藏象类。”他对藏象的解释是:“象,形象也。藏居于内,形见于外,故曰藏象”^[3]内藏之解剖器官,外表之形象,始终未否定解剖器官为根本。

5 藏象说在当代中医理论中的地位

自上世纪60年代起,中医著作、教科书中涉及中医解剖,皆称曰藏(脏)象或藏(脏)象学说。^[4]藏象说在这五十年中成为仅次于阴阳五行的重要理论。创立藏象说来掩盖阐述不清的中医解剖,甚至否认中医解剖是具体明确的人体器官结构,越说越糊涂,越说越令人怀疑中医。

2008年人民卫生出版社出版的第七版《中医学》,本书是:普通高等教育“十一五”国家级规划教材/卫生部“十一五”规划教材/全国高等医药教材建设研究会规划教材/全国高等学校教材,^[5]以及一个收集、学习中医的网站,刊载中医基础理论教材,^[6]两者均将“藏象学说”或者“脏象”放在第三章,仅次于第二章“中医学的哲学基础”之位置。可见,脏象说在现代中医基础理论中占有何等重要的

位置。

5 藏象说之商榷

5.1 因字生义,想像丰富 藏象说定义一说:“藏,指隐藏于体内的脏器。象,其义有二,一指脏腑的解剖形态。如‘心象尖圆,形如莲花’;二指脏腑的生理病理表现于外的征象。“藏象”今作“脏象”。脏象是人体系统现象与本质的统一体,是人体脏腑的生理活动及病理变化反映于外的征象。中医学据此作为判断人体健康和诊断、治疗疾病的依据。”^[7]

关于象的第一义,不是《黄帝内经》所说,是后代中医的看法,显然不够成熟。以此作为现代中医对脏腑的解释,不太合适。

5.2 标本颠倒,数典忘祖 藏象说定义二说:“基于上述,本书将脏象和脏象学说原来的概念的外延缩小而作如下定义:脏象是人体内脏腑机能活动表现于外的征象。中医学考察人体的生命活动时,以功能活动的动态形象为本,而形体器官和物质构成从。当涉及“器”与“象”的关系时,着重的不是器,而是其‘象’,并且以功能之象来界定其器。所以,脏象则以象为本,据象定脏。就这个意义讲,脏象主要指人体内脏机能活动表现的征象。”^[7]

此说标本颠倒。既然知道且定义:“脏象是人体内脏腑机能活动表现于外的征象”,则脏腑为本,脏腑机能活动表现于外的征象为标,为从,为末,这是最简单的哲学逻辑,也是《黄帝内经》和传统中医一再强调的标本关系。此处却说,“脏象则以象为本,据象定脏”。何以会出如此重大的差错?且竟沿续至今!

5.3 概念错误,象道混淆 藏象说定义三说:“中医学研究脏腑主要不是从解剖学的脏腑实体器官出发,而是以整体功能为基础,以显现于外的功能现象和联系为基础来确定脏腑的概念。因此,脏腑是一个形态与功能的综合概念,不仅具有解剖学意义,而且更重要的是一个人体的功能模型。”^[7]

象非道。《易经·系辞》说:“形而上者谓之道;形而下者谓之器;化而裁之谓之变;推而行之谓之通;举而错之天下之民,谓之事业。”《易经》这一段论述的五个层次,就讲了道(哲学)、器(科学)、变(方法)学,通(应用)学,以及这一切的一切的最终目的是“事业”,是要造福民生。形而上的道是建立在形而下的器之上的。大道无形,无形的道是建立在有形的器之上的。传统文化最为崇尚的境界之一就是道皇甫谧、葛洪、陶弘景、孙思邈、张介宾这几位传统中医史上伟大的人物,都是道家。这个道是无

形的,是变化的,绝对不是藏象说所说的“器的外在表象”。

上述引文说“当涉及‘器’与‘象’的关系时,着重的不是器,而是其‘象’”。是错误地理解了传统文化所说的道与器的关系,有意、无意、或是潜意识地试图用“象”的观念来代替“道”的观念,概念暗换,其结果就是造成对脏象认识的标本颠倒。

5.4 结构与功能的错误认识 有形的脏腑实体结构是解剖学的范畴,机体的功能是生理学的范畴。前者为结构,后者为功能,是两个不同的领域。前者为解剖学,后者为生理学。前者探讨局部的结构关系,后者则是建立在结构之上的整体功能。两者截然不同,绝不可混为一谈。

解剖一词出自《黄帝内经》,生理是《黄帝内经》讨论的最主要内容。解剖学与生理学是医学最重要的两项基础,所有其他的医学学科都是从这两门学问中发展出来的。现代中医不承认传统中医存在解剖学与生理学的区别,创立藏象学说来代替这两门生命基础理论。但是,由于不能很好地把握藏象关系,也没有正确理解解剖学与生理学的基本概念,于是得出“中医学研究脏腑主要不是从解剖学的脏腑实体器官出发,而是以整体功能为基础,以显现于外的功能现象和联系为基础来确定脏腑的概念。因此,脏腑是一个形态与功能的综合概念,不仅具有解剖学意义,而且更重要的是一个人体的功能模型”^[7]这样一种错误的理论观念。实际否定了中医解剖学,最终得出结论:中医的解剖器官,不是西医的解剖器官。把中医引入一个与现代科学南辕北辙,自弄玄虚的胡同。

参考文献

- [1]高也陶.传统中医解剖学:《黄帝内经》及其现代研究[M].北京:中医古籍出版社,2009.
- [2]宋本.黄帝内经[M].北京,中医古籍出版社,2003:27.
- [3]张介宾.类经[M].北京:人民卫生出版社,1965:802,33-34.
- [4]德明中医.究竟是脏腑,还是藏象?[J].(2008-01-01)[2009-01-18]
<http://topic.xywy.com/wenzhang/20030905/382162.html>.
- [5]李家邦.中医学(第7版)-目录[M].北京:人民卫生出版社,2008.
- [6]中医世家.中医基础理论一目录[M].(2006-07-18)[2009-01-27]
<http://www.zysj.com.cn/lilunshuji/jichulilun/index.html>.
- [7]中医世家.中医基础理论一脏象[M].(2006-07-18)[2009-01-27]
<http://www.zysj.com.cn/lilunshuji/jichulilun/44-3-0.html#m0-0>.

(收稿日期:2009-07-20)