

从理论体系形成管窥中西医医学的差异

★ 刘应科¹ 魏飞跃² (1. 北京中医药大学 北京 100029; 2. 湖南中医药大学医史文献教研室 长沙 410007)

摘要:从医学理论形成的角度分析中西医医学差异及其优劣形成的原因发现:第一,二者的研究对象不同;第二,二者的知识基础迥异;第三,二者所采用的方法论不同。在比较差异的同时,我们不难窥见中西医两种医学的各自优缺点:中医的优势在于宏观把握,西医的缺点是过于孤立和片面。西医学借助现代科学技术手段对病因探究具体、深入,在器质性疾病治疗中游刃有余;而中医学立足于从内外环境去研究疾病的发生,对致病因素的认识抽象、笼统,于器质性疾病治疗回天乏力。

关键词:理论体系;中医学;差异;优缺点

中图分类号:R2-031 **文献标识码:**A

Discussing on the Difference between TCM and Western Medicine from the Formation of Theory System

LIU Ying-ke¹, WEI Fei-yue²

1. Beijing University of Traditional Chinese Medicine, Beijing 100029;

2. Hunan University of Traditional Chinese Medicine, Changsha 410007

Abstract: Three differences could be found by comparing the advantages and disadvantages of Traditional Chinese medicine and Western medicine from theory formation aspect. First, their subjects are different. Secondly, the knowledge bases are very different. Third, the methods used in the two medicine are not same. It is not difficult to see the respective advantages and disadvantages of the Chinese and Western medicine when comparing the differences. Chinese medicine is prone to grasp the the macrocosm and base on theory system through observing the internal and external environment but it does't easily cure the organic diseases, however, Western medicine with modern science and technology is good at the treatment of organic diseases and exploring the cause by means of specific, in-depth but too isolated and one-sided means.

Key words: Theory System; TCM and Western Medicine; Difference; Advantage and Disadvantage

中西医共存、中西医共发展已经成为我们国家的一个现实。然而中西医两种医学存在巨大的鸿沟,是一个不容争辩的事实。二者之间到底有什么差异,为什么有这些差异,这些差异的存在孰优孰劣呢?我们有必要进行审思。

众所周知,一门科学的产生,必须要形成一套与该科学相适应的理论体系。理论体系就是指一个学科的整体知识系统,其中包括与研究对象相关的基本概念、原则、定理以及论证这些理论所形成的方法学和知识基础^[1]。中西医这两门科学,其理论体系的建立经历了一个漫长的修正过程。在这一过程中,中医学(主要指汉族医学)基于中国古代社会背景,吸取古代文化这一沃土的养分,在历代医贤的积

极探索与实践中,逐渐走向完善。同样,西医学在其迥异于中国古代哲学、科学、文化、生活习性等的环境中发育成长,形成了不同于中医的理论体系,在现代科学技术发展的支助下,如虎添翼,迅速崛起。下文试从医学理论形成的角度分析中西医医学差异及其优劣。

1 从研究对象来比较中西医医学的差异

两种医学表面上看好像都是在研究人,都在研究人体的正常状态和非正常状态,但是仔细深究还是能发现他们有着广泛的不同。

1.1 以研究对象的范围而论,中医广泛,西医单一
中医学不但着重于人,而且注重天、地以及社会环

境等。强调为医者要“上知天文,下知地理,中晓人事。”(《素问·气交变大论》)中医学提倡整体观念,主张“天人合一”,认为人体是一个有机整体,人与外界自然环境、社会环境同样是一个整体。自然环境对人体的生理、病理、疾病防治等息息相关,《灵枢·五癯津液别》载有:“天暑衣厚则腠理开,故汗出;天寒则腠理闭,气湿不行……”《素问·金匱真言论》说:“长夏善洞泄寒中,秋善病风疟”,故而“治不法天之纪,不用地之理,则灾害至焉。”(《素问·阴阳应象大论》)社会环境同样对人体的生理、病理有影响。正因为考虑到这些因素,李东垣才在那战乱饥荒之年提出了著名的脾胃论,创造了疗效卓著的补中益气汤。而西医学只是探索人体本身的奥妙,不注重人体与外界的联系,较大程度上忽略了外界环境对人体的影响,其生物学模式的提出就是一个很好的佐证。直到1977年,恩格文撰文提出以生物-心理-社会模式来取代生物学模式,才逐渐唤醒西医师们认识到外界环境对人体的影响。所幸,这一思想现在已经成为了共识;而中医学却一直沿着“人与天地相参也,与日月相应也”的生命观,福泽众生。

1.2 以研究对象的层次而论,中医注重整体,西医注重局部 中医学不单独孤立研究某脏某腑(事实上由于各种因素的局限,它也无法做到),其藏象、精、气、血、津液、经络是一个统一的功能系统,相互联系,相互制约,忽略一项,其理论体系就不完善。而西医学恰好相反,随着解剖学的发展深入,对大部分器官的生理、病理、功能等逐个破解;相应地,解剖学、生理学、病理学等学科随之而生,更加促进了对器官、组织的了解。因此,我们可以看出中医研究宏观层面,注重整体联系,西医趋向微观层面,探索每一部分的形态与功能。

1.3 以研究致病因素而论,西医具体,中医抽象 中医将病因分为外因、内因、不外不内因三种。外因包括风、寒、暑、湿、燥、火,内因包括七情等,不外不内因包括饮食、外伤、劳逸等。这些都是通过观察、揣摩所得出的抽象的致病因素,是一种模糊的病因理论。西医学努力寻觅病灶的同时致力于致病因子或病理产物的寻找,在明明白白找到病灶和致病因子或病理产物时就能精确的诊断,其致病因素是实实在在可见的,是一种具体的精确的病因理论,在此基础上提出了“医学实在论”。

2 从知识基础背景下比较中西医医学的差异

中西医医学的产生、发展都基于当时各策源地的环境背景,它包括哲学、科技、文化、社会、经济、生

活习性、思维方式等。简而言之,中医学和西医学不仅仅存在着不同地域、不同民族的“空间性”差异,同时,也存在着传统与现代“时间性”的差异^[2]。

2.1 自然哲学的影响 受自然哲学的影响,中西两地形成了不同的自然物质观。西洋哲学中之原子论,谓一切气皆有微小固体而成,中国哲学中的元气论则谓一切固体皆是气之凝结^[3]。元气论以及阴阳学说等哲学思想给予了中医发展强大的指导武器。在这种思潮下,中医学形成了一套整体的理论体系,强调人体是一个有机的整体,人与宇宙息息相关,人体无时不受社会环境的影响,主张“天地与我并生,万物与我为一”(《庄子·齐物论》)。元气论认为,气是构成万物的精微物质,人体中同样充满着气,气聚则形存,气散则形亡,气相得则和,不相得则病,气在体内时刻运动着,升、降、出、入、聚、散、离、合,时时存在。这些理论都认为人在生理上是一个整体,其病理同样也寓于一个整体之中。这就注定了中医的诊断和治疗需得从整体上去把握,研究发展中医需采取整体系统的研究方法。可见,整体观念成了中医学的一个主要的特点。而西医学在原子论的影响下,认为一切的东西都可以探求其本源,可以借助解剖、试验、工具等寻求人体生理、病理之所在,强调疾病是由生物、化学等有形致病因子所引起。因此,通过各种仪器设备一定可以找到这些因素,甚至可以定位到病灶之处。这种“追求形质”的指导思想造就了分析还原论的研究方法。可见,中医学在元气论的指导下,重视功能,轻于形质;重视整体,忽略局部。西医学在还原论的指导下,重视形质,略于神器;精于局部,弱于整体。元气论和原子论分别代表着东西方占主导地位的自然观,尽管二者均试图用唯物一元论来解释自然以及人体现象,但在这种一致性背后却存在着重大差异,这种差异是中西医沿着各自道路演进的内在“基因”^[4]。

2.2 科技水平的影响 科技的发展给两种医学带来了不同程度的影响。天文、地理、历法等对中医理论的形成起了一定的作用,但四大发明等各项领先于当时世界各国的科技成果却于中医学理论体系的形成影响有限。然而科技对西医学的影响则是不可估量的,科技的发展给西医学带来了质的飞跃,不管是在理论体系的完善,还是诊疗水平以及治疗手段等方面。这种巨大差异的产生不是偶然的,西方医学的还原分析方法迎合了近、现代科技发展的方向,使其更容易搭乘这一“时代快车”,而中医学“仰观天文,俯察地理”,更注重观察外界环境和人体的联系,使其与现代科学几近“失之交臂”。中西医之间

现有在科学技术内涵上的差异,是两种医学吸收科学技术的两种不同历程演变到今天的结果^[5]。当然我们不能说近、现代科技就是西医学的专利,中医学同样可以吸收、采纳,现代中医人应该打破传统观念,在不失掉中医特色的基础上,努力接受新生事物,以此传承与发展中医,做到与时俱进,庆幸的是许多中医人已经意识到这一点,但是他们所要做的远远还不够。

2.3 社会文化的影响 中医学的发展自始至终伴随着古代文化的发展,古代哲学、社会学、先秦诸子对中医学理论体系的形成与完善功不可没。精气学说、阴阳学说、五行学说等都是吸取古代文化中的精华而建立,医易同源的说法就可以证明这一点;方剂配伍所采用的君、臣、佐、使结构,五脏中的“相傅之官”、“君主之官”、“将军之官”等称谓,亦烙上了社会结构的烙印。难怪有不少学者称中医不但是一门科学,更是一门文化。相比之下,社会文化对西医学的影响远不如中医学。

3 从方法论角度比较中西医医学的差异

中西医两种医学在自然观不同的基础上,产生了不同的方法论,形成迥异的两种医学理论。

3.1 观察与解剖 西医学在原子论的影响下,从对人体组织器官的认识开始,他们亲自解剖尸体,分离出各个器官,记录解剖特点,研究解剖功能,在分析还原论思想指导下逐步深入组织、细胞、细胞器、大分子、小分子、原子等层次,甚至开始进入基本粒子的研究。在此方面,我们虽不能说中医理论的形成完全没有解剖基础,如《灵枢·经水》就提及:“夫八尺之士,皮肉在此,外可以度量切循而得之,其死可解剖而视之”,后世医家如王清任更有《医林改错》对人体解剖的补遗,但这一切较之系统的西医解剖学来说可谓九牛一毛。其解剖认识大多来自于刑场或者是战场观察的零散记载,甚或有的只是凭空想象。这种不足有着历史的必然,因为“元气论”的基因早已注定中医学的理论发展不能从形质入手,加之受“身体发肤,受之父母,不敢毁伤,孝之始也”(《孝经》);“父母全而生之,子全而归之,可谓孝矣。不亏其体,不辱全身,可谓全矣”(《礼记·祭义》)等儒家思想的影响,中医从事解剖变得更加的不现实。中医学理论体系的形成与完善是建立在宏观观察基础上的。古代先贤“仰观天文,俯察地理”,观察自然界的一切生命现象,在意象思维的影响下,采取“取类比象”等方法,把人体中的脏腑功能以及生命现象与大自然联系起来,重视整体系统中的功能联系,形成一套独特的生理、病理生命观。清楚这一

点,我们就不难理解,何以西医越来越趋于向精细的专科发展,一个方向甚至还可以细化为很多方面,而中医就不能这样。中医如果东施效颦,势必割裂功能的整体性,疗效因此很可能就赶不上西医的专科。真正的中医大夫是全科大夫,这是中医理论体系所决定。所以,中医院的办院模式值得更深一步的探讨,并应该确切的拿出一个适合中医生存与发展的方案来。

3.2 心悟与实验 “医之为言,意也。”(《后汉书·郭玉传》)中医学历来强调中医理论的传承与发展需要“悟性”,在选择中医后备人才时,强调习医者要有“悟性”,否则只是“朽木不可雕也”。中医学的理论认识很多是在观察的基础上,反复揣摩,深入体悟而得来的,甚至有时是来自触类旁通:运用水蛭能吸人血的特点,悟出其有活血化瘀的作用;从麦芽初生,象征生发之意,悟出其具有疏肝理气的作用。凡此种种,不胜枚举。“悟性”贯穿中医发展始终,成为其必备素质,当然也与抽象的哲学自然观有关。较之中医学,西医学建立在形态研究的基础上,更加关注的是客观存在的东西。因此,科学实验成为他们发展医学的主要途径。他们通过实体认知,在各种仪器设备的辅助下,深入实验室验证,提出各种理论甚至假说,随着实验的深入以及时间的推移,逐渐形成较为完善的理论学说。正因为这一点,在西医学中很少产生“各家学说”,即使有也是短暂的。因为随着科学技术的进步,以及进一步的实验,终归会抉择出一个真理。中医学则不然,中医学强调“心悟”,每一个人结合自己的实践认知,都有自己的思维模式,势必会对同一个问题阐述出不同的学术观点。由于无法像西医学那样在实验室中验证这些学说的正确性,所以,中医百家争鸣的局面就自然而然会发生。古人对命门、三焦等不同的认识就是一个很好的例证。

3.3 辨证与辨病 中医学的另一特点是辨证论治,它是中医学诊病、治疗的灵魂。辨,得有前提,就是在通过望、闻、问、切准确搜集信息的基础上,运用中医学理论,来分析病因、病位、病性、甚至预测疾病。在准确辨证的基础上,确立治疗法则,选择合适方剂。正所谓“法从证出,方随法立”,这是一套严谨的思维模式,环环相扣,任何一环的差异都会影响疗效。西医学中没有“证”的概念,根本就不存在辨“证”。他们在得知基本症状与体征的情况下,结合生化检查、高科技设备的辅助检查等,根据致病因子的特性以及部位等因素对疾病进行诊断,整个过程只是为了辨清是何种疾病。此外,在数理运用、逻辑

思维等方面,中西医也具有一定的差异,在此不作深究。

4 中西医医学优缺点比较

任何一门科学都不是完美的,它们都在随着实践的深入以及时间的流逝,在不断的向前发展,中西医医学也不例外。很早之前,郑观应在其《盛世危言·医道》中就指出:“中医失于虚,西医泥于实”,颇有一定见地。

4.1 中医学的优势和西医学的缺陷 中医的优势在于宏观把握,西医的缺点是过于孤立和片面。中医的整体观强调人体每一个部位都是相互联系的,机体与外界环境密不可分,环环相扣,如有一环出现问题,就有如多米诺效应,影响其他部位。故中医治病强调追本溯源,从根本上解决问题。而西医重视局部,常常忽略整体,问题呈现在哪,就从哪里解决,不免“头痛医头,脚痛医脚”。

中医的整体观要求机体各个脏腑要调和,即“阴平阳秘”,人体与外界环境也要相平衡,从而达到“万物负阴而抱阳,冲气以为和”。失和是中医发病的总病机,一切疾病的发生都可以认为源于体内外的平衡状态被打破。因此,调和成了中医学的主要治则。由于这种治疗选药方式对机体的损伤相对较微,所以常能听到中医治疗毒副作用小的观点。需要指出的是,如果辨证失误,用药不准,反而加重了“失和”的状态,那么什么中药都可能成为毒药,故俗语云:“是药三分毒”。西医认为疾病的发生是受致病因子的影响,消除致病因子就能够达到治疗的目的。因此,寻找致病因子以及确定发病部位是其诊断的主要任务。诊断明确后随即采取对抗性治疗,有炎症的采取抗生素对抗,多余的组织或坏死的组织则采取手术切除。但是,事实上,很多时候,即使诊断明确也可能束手无策,所谓“诊之明明,断之凿凿,却难获疗效”,甚至有人谑称其为“明明白白的死”。俗云:那里有压迫,哪里就有反抗。个人认为,对于解决矛盾,“对抗”不一定是最好的办法。

此外,现代医学模式虽然有了进步,但从现代“生物-社会-心理”模式来看,还缺少自然环境对人体影响的认识。事实上,月经受潮汐等的影响,激素的分泌受时间、地域的影响等都是人体受环境影响的见证,“七日规律”、“昼夜规律”也是被广为承认的。而这些在中医医学模式中十分关注的内容,西医学显得不够重视。中医治疗以人为本,重视人本主义,使人能够得到更多的人文关怀;西医治疗以疾病为主,往往只针对疾病而容易忽视个人。中医强

调治疗未病,在普遍表现亚健康状态的今天,中医显示了强大的生命力;而西医却更热衷在疾病进展到一定程度时才进行干预。有许多这样的情况:明明个体处于不舒服的状态,可是西医就是不能进行诊断,不能进行治疗;而中医却根据其独到的理论体系能够进行诊断、治疗,并且让人转为舒服的状态,无怪人言“诊之抽象,断之模糊,却有时效如桴鼓”,甚至有人戏称之为“糊里糊涂的生”。

4.2 西医学的优势和中医学的缺陷 西医学借助现代科学技术手段对病因探究具体、深入,如对致病因子的形态、性质、作用途径、作用机理、致病部位,都有了较深层次的认识;而中医学立足于从内外环境去研究疾病的发生,故而对致病因素的认识较为抽象、笼统。在生理、病理、诊疗等理论的建立上,西医理论以其“可视性”,极具说服力;而中医理论抽象,难于量化。在器质性疾病中,西医的手术常常表现得游刃有余,即便某些器官和组织发展到无法逆转的情况下,中药无力回天,西医却可通过剔除坏死组织或者更换器官的方法妙手回春。

总之,中西医两种医学有着巨大的差异,且双方优势和缺陷并存。西医学在现代科技的滋润下,取得了前所未有的成果,但也暴露了其忽略整体的弊端,特别是在对抗治疗的方式上遭遇到了新的困惑;中医学从中国传统文化这一母体中孕育而来,宏观把握,擅长调和,在保障人类健康的舞台上独树一帜,但其后天失养留下的缺陷也不容忽视。当此优势和缺陷并存的现实,我们要尽可能的追求互补。诺贝尔奖获得者普利高津说:“西方科学和中国文化对整体性、协和性理解的很好结合,将导致新的自然哲学和自然观。”^[6]笔者认为,最好是创立一个既不同于传统中医学,也不同于现代医学的另一个全新的医学体系。而目前中西医结合医学欲担此重担,显然还面临许多棘手的挑战。

参考文献

- [1] 烟建华. 医道求真[M]. 北京:人民军医出版社,2007,5.
- [2] 张宗明,赵峰. 自然辩证法概论[M]. 北京:科学出版社,2003,184.
- [3] 张岱年. 中国哲学大纲[M]. 北京:商务印书馆,1958,64.
- [4] 张宗明,赵峰. 自然辩证法概论[M]. 北京:科学出版社,2003,183.
- [5] 祝世纳. 中西医结合临床研究思路与方法学[M]. 北京:科学技术出版社,2002,38.
- [6] 普利高津. 从存在到演化,自然杂志[N]. 1980,(1):14.

(收稿日期:2009-06-03)